

(Энгельс. «Диалектика природы». См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIV, стр. 405, 407, 408).

Нельзя признать также достаточно оправданной литературоведческой проблемой лишь констатирование старых образов и сюжетов вследствие пронизания их новым содержанием без учета процесса классовой борьбы на конкретном историческом этапе. Тяготение масс, точнее — общественных классов, к уже известным сюжетам также не может иметь характера только узкого констатирования вследствие того, что это «тяготение» объясняется стремлением использовать классовую практику прошлого в целях идеологического вооружения для соответствующего воздействия на сознание других общественных классов. Общим и весьма существенным недостатком всех приведенных здесь высказываний о сравнительном методе является отсутствие детерминированности влияний и изоляция литературных явлений от диалектического процесса борьбы общественных классов.

Ограничимся этим небольшим экскурсом в сферу теоретических высказываний о сравнительном методе его представителей и теоретиков.

### III

От теории сравнительного метода вполне последовательно будет обратиться к применению его в исследовательской практике, главным образом, в историко-литературных работах о русской литературе эпохи феодализма, где этот метод свил себе прочное гнездо. И здесь наше изложение будет эпизодически-иллюстративным вследствие обширности самого вопроса и отсутствия необходимости изложения его во всей полноте, так как для нашей цели важны, преимущественно, итоги исследований.

Выше приведены высказывания Тихонравова о сравнительном методе; если сопоставить их с его научно-исследовательской практикой, то возможно утверждать, что они значительно шире исследовательской практики их автора. Для иллюстрации остановимся на двух его небольших этюдах: «Шемякин суд» и «Повесть об Аполлоне Тирском», как в практическом плане наиболее характерных.

Методологическая композиция первого не сложна; в основе она имеет дискуссию об источниках «Шемякина суда» между Пыпинным и Тихонравовым; оба сходятся на основном источнике «Шемякина суда» — тибетской повести «Дзанглуна». Тихонравов утверждает это положение ссылкой на родоначальника сравнительного метода Бенфея, который первый указал на сходство русской повести о «Шемякином суде» с тибетским сказанием «Дзанглуна». Дальше наступает дискуссионный момент: в Толстовском